BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-915-7/21

Mostar: 26.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Sacom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 07-11-1708/20 od 16.03.2020. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na nabavi i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake na području općine Vogošća, ugovornog tijela Općina Vogošća, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 26.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Sacom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 07-11-1708/20 od 16.03.2020. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na nabavi i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake na području općine Vogošća, ugovornog tijela Općina Vogošća, i **poništava se**:

- **Odluka o poništenju postupka broj:** 07-11-1708/20 od 16.03.2020. godine, **te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo Općina Vogošća, da žalitelju Sacom d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Vogošća (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka broj: 07-11-1708/20 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabave – Izvođenje radova na nabavi i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake na području općine Vogošća. Obavijest o nabavi broj: 1353-1-3-187-3-151/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 01.12.2020. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj "Sacom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 01.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.04.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ - Općina Vogošća donijela je dana 16.03.2021. godine Odluku o poništenju postupka nabavke i ugradnje sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica- Podlugovi) u naselju Svrake, na području Općine Vogošća br. 07-11-1708/20 u otvorenom postupku javne nabavke radova „Izvođenje radova na nabavci i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području općine Vogošća", a kojom Odlukom se poništava navedeni postupak javne nabavke.
Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj „SACOM" d.o.o. Sarajevo zaprimio je dana 17.03.2021. godine. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač „SACOM" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
Žalitelj dalje navodi:
Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke poništava navedeni postupak, a ujedno istom Odlukom ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SACOM" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu.
Naime, Ugovorni organ je na strani 2. obrazloženja osporavane Odluke naveo razloge za odbacivanje ponude žalitelja i to pozivajući se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar br. JN-03-07-1-211-10/21 od 04.03.2021. godine, te citirajući isto u dijelu kako slijedi:
„...ovo tijelo konstatira da je Ugovorno tijelo bilo dužno, u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i utvrđivanja ie li izabrani ponuditeli dokazao ispunjenost uvjeta definiranog Aneksom 5. utvrditi da li ie navedeni certifikat važeći. "
Na stranici 3. obrazloženja Odluke Ugovorni organ navodi i daje ponuda ponuđača „SACOM" d.o.o. Sarajevo formalno-pravno neispravna te da iz tog razloga nije prihvatljiva za Ugovorni organ.
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Naime, Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ je u okviru Aneksa 5 i to obrasca Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) ZJN Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova propisao, između ostalog i sljedeće:

„ *Također izjavljujem:*

- da ću ***u roku od 5 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude,*** *neposredno na Protokol Ugovornog oreana dostaviti dokaz da kao ponuđač posjedujem Certifikat ili Potvrdu o usklađenosti-CE sa standardom EN 1317. za traženu zaštitnu odbojnu ogradu od proizvođača osrade.*

Napomena: Navedenim certifikatima ili potvrdama Ponuđač dokazuje karakteristike i kvalitetu, te je iz istoga vidljivo da je zaštitna odbojna ograda proizvedena od strane proizvođača i ispitana od strane ovlaštenog tijela za ispitivanje. "

Žalitelj, prije svega, ukazuje da samo ispitivanje i utvrđivanje validnosti i važenja dostavljenog certifikata od strane žalitelja nije predmet ocjene Ugovornog organa, a kako se Ugovorni organ nepravilno poziva na stav Ureda za razmatranje žalbi, obzirom da se radi o naknadno dostavljenoj dokumentaciji kojom izabrani ponuđač dokazuje da ispunjava uslove iz člana 51. tačka c) ZJN, odnosno minimalne uslove u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

S tim u vezi, žalitelj je u svojoj ponudi i dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) ZJN, na način kako je to Ugovorni organ i zahtijevao u Aneksu 5 predmetne TD, te je time žalitelj u potpunosti ispunio navedeni uslov Ugovornog organa, te iz tog razloga sasvim jasno Ugovorni organ ne može ocijeniti ponudu ovog ponuđača neprihvatljivom, odnosno istu odbaciti i eliminisati žalitelja iz predmentog postupka javne nabavke.

Shodno tome, Ugovorni organ iz naprijed navedenih razloga nije imao pravo odbaciti ponudu žalitelja zbog razloga propisanih odredbama člana 68. stav 1. ZJN, kojim je propisano:

„(]) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona"

Dakle, nije sporno da je žalitelj upravo i dokazao ispunjenost uvjeta definiranim Aneksom 5 TD i to na način daje isti u ponudi dostavio traženu izjavu iz Aneksa 5, te je bezpredmetno i nezakonito da Ugovorni organ u ovoj fazi postupka ispituje dostavljeni certifikat žalitelja, odnosno da Ugovorni organ utvrđuje da lije navedeni certifikat važeći, obzirom da isti nije niti bio predmet ocjene Ugovornog organa kada je isti i vršio evaluaciju pristiglih ponuda u ovom postupku javne nabavke.

Nadalje, u odnosu na dostavljene dokumente koji su navedeni u samoj Izjavi, odnosno dokumente koje je izabrani ponuđač dostavio u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ je imao pravo zatražiti od žalitelja da iste dokumente pojasni, odnosno isti je imao mogućnost da izvrši provjeru dostavljenih certifikata u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN, a obzirom da se isto odnosi na kvalifikaciju žalitelja iz člana 45. do 51. ZJN.

Navedenim odredbama člana 68. stav 3. ZJN propisano je sljedeće i to:

„(3) Usovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. "

Pored toga, Ugovorni organ je u ponovnom postupku u obavezi da izvrši ponovnu analizu i ocjenu ponuda pa tako i ponude žalitelja te da takvu ocjenu, odnosno razloge iste, jasno obrazloži, a što je Ugovori organ izostavio i Odluku donio isključivo na osnovu citata obrazloženja Rješenja URŽ-a.

URŽ je u navedenom obrazloženju Rješenja, iako nepravilno, ali dao uputu Ugovornom organu da utvrdi važenje i validnost samog certifikata žalitelja, prema kojoj Ugovorni organ nije postupio, već je samo uz citiranje obrazloženja naveo da je iz tog razloga ponuda žalitelja neprihvatljiva.
S tim u vezi, žalitelj se poziva i na odredbe člana 65. stav 1. ZJN u okviru segmenta ocjene ponuda i odredbi člana 70. stav 4. ZJN u pogledu obavenzih elemenata odluke o poništenju postupka nabavke i to:
Član 65.
„(1) Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji... "
Član 70.
„ *(4) Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonsku osnovu za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.* "
Dakle, nepravilna i nezakonita je Odluka Ugovornog organa kojom poništava predmetni postupak javne nabavke, odnosno kojom ocjenjuje ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz potpuno nejasnih, ali i nezakonitih razloga pozivajući se na obrazloženje Rješenja URŽ-a kojim i sam URŽ na potpuno nedefinisan način od Ugovornog organa zahtijeva da isti utvrdi da li je dostavljeni certifikat žalitelja važeći.
Osporavanu Odluku Ugovorni organ niti u jednom dijelu nije jasno obrazložio, niti je postupio prema smjernicama URŽ-a, a niti je ponovno izvršio ocjenu ponude žalitelja.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o poništenju postupka nabavke i ugradnje sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području Općine Vogošća br. 07-11-1708/20 od 16.03.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o poništenju postupka nabavke i ugradnje sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica- Podlugovi) u naselju Svrake, na području Općine Vogošća br. 07-11-1708/20 od 16.03.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka nabavke i ugradnje sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području Općine Vogošća br. 07-11-1708/20 od 16.03.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 51.280,00 KM Troškovnik: -sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žablu navodi da Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra žalbu žalitelja "Sacom" d.o.o. Sarajevo zastupan po advokatu Sanelu Neziriću, izjavljenu

na Odluku o poništenju postupka nabavke i ugradnje sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području općine Vogošća broj: 07-11-1708/20 od 16.03.2021. godine neosnovanom i to da su svi žalbeni navodi apsolutno neutemeljeni.

Općina Vogošća kao ugovorni organ je uvažavajući odredbe člana 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), u svemu postupila prema stavovima iznesenim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-211-10/21 od 04.03.2021. godine, kao konačnom i izvršnom aktu, te je na osnovu istog i donešena Odluku o poništenju postupka nabavke i ugradnje sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području općine Vogošća broj: 07-11-1708/20 od 16.03.2021.godine.
Shodno navedenom, ugovorni organ je mišljenja da se predmetna žalba žalitelja "Sacom" d.o.o. Sarajevo treba odbiti kao neosnovanu u cjelosti.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 12.04.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 14.04.2021. godine, u kojem navodi:

Ugovorni organ Općina Vogošća je dana 29.03.2021. godine dala Izjašnjenje broj: 07-11-1708/20 na navode žalbe žalitelja „Sacom" d.o.o. Sarajevo, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 09.04.2021. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „Sacom" d.o.o. Sarajevo, dajemo Odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenog navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa.
Naime, Ugovorni organ se nije niti izjasnio na žalbeni navod žalitelja u pogledu nepravilno i nezakonito donijete Odluke o poništenju postupka javne nabavke, te upravo ovakvim postupanjem, odnosno ne dajući niti jedan argument svojim tvrdnjama daje osporavana Odluka pravilna i zakonita, Ugovorni organ je u konačnici i potvrdio žalbene navode žalitelja.
Dakle, Ugovorni organ se nije očitovao na navode žalitelja iz žalbe, već je samo paušalno naveo da su navodi žalitelja apsolutno neutemeljeni i da je isti postupio prema stavovima URŽ-a prema Rješenju br. JN-03-07-1-211-10/21 od 04.03.2021. godine.
Ukazujmo da se Ugovorni organ nije izjasnio na navod žalitelja da samo ispitivanje i utvrđivanje validnosti i važenja spornog certifikata od strane žalitelja nije predmet ocjene Ugovornog organa, te da je Ugovorni organ imao pravo zahtijevati od žalitelja da iste dokumente i pojasni.
S tim u vezi, žalitelj ponovo ukazuje, a što Ugovorni organ potvrđuje, daje isti donio Odluku isključivo na osnovu citata obazloženja URŽ-a iz Rješenja gore navedenog, iako je isti bio u obavezi izvršiti ponovnu evaluaciju ponuda, odnosno ocjenu ponude žalitelja, te na osnovu iste donijeti ocjenu da li ponuda žalitelja prihvatljiva ili ne.
Opreza radi, ukazujemo da je žalitelj u cijelosti dokazao da ispunjava minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, jer je isti u ponudi dostavio zahtijevanu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) ZJN.
Dakle, smatramo da je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 29.03.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući iznesene navode žalitelja ovo tijelo utvrđuje sljedeće: Rješenjem ovoga tijela broj: JN2-03-07-1-211-10/21 od 04.03.2021. godine usvojena je žalba žalitelja "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 07-11-1708/20 od 31.12.2020. godine i istim je konstatirano da je izabrani ponuditelj „Sacom" d.o.o. Ilijaš postupajući u skladu sa zahtjevima iz Aneksa 5 dostavio Certifikat *o usklađenosti sa standardom EN 1317,* broj: CE 167- 2131-CPR-2014 od 04.04.2014. godine za odbojnu ogradu H2W3 proizvođača Marcegaglia Italija, bez naznačenog datuma pravomoćnosti, te uzimajući u obzir da u navedenom certifikatu nije naveden datum važenja, kao i da se ugovorno tijelo nije izjasnilo na koji je način u postupku ocjene ponuda cijenilo pravovaljanost istog, odnosno na koji način je utvrdilo da je dostavljeni certifikat važeći, ovo tijelo je ukazalo da ugovorno tijelo nije imalo osnova da ponudu izabranog ponuditelja ocijeni kao prihvatljivu, bez prethodne provjere na okolnost je li navedeni certifikat važeći.

Nadalje je slijedom navedenog, ovo tijelo je konstatiralo da je ugovorno tijelo bilo dužno, u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i utvrđivanja je li izabrani ponuditelj dokazao ispunjenost uvjeta definiranog Aneksom 5, utvrdi da li je navedeni certifikat važeći.

U pobijanoj Odluci ugovornog tijela broj: 07-11-1708/20 od 16.03.2021. godine, kojom je poništen predmetni postupak javne nabave navodi se da je ugovorno tijelo uvažavajući navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH- Mostar broj: JN2-03-07-1-211-10/21 od 04.03.2021. godine ponudu ponuditelja „Sacom" d.o.o. Ilijaš ocijenio neprihvatljivom iz razloga što formalno pravno nije ispravna.

S tim u vezi, žalitelj navodi da ugovorno tijelo niti u jednom dijelu nije jasno obrazložilo, niti je postupio prema smjernicama URŽ-a, a niti je ponovno izvršio ocjenu ponudu žalitelja, te da je URŽ u navedenom obrazloženju Rješenja, iako nepravilno, ali dao uputu ugovornom tijelu da utvrdi važenje i pravovaljanost samog certifikata žalitelja, prema kojoj ugovorni organ nije

postupio, već je samo uz citiranje obrazloženja naveo da je iz tog razloga ponuda žalitelja neprihvatljiva. Također, žalitelj ukazuje „da je žalitelj dokazao ispunjenost uvjeta definiranim Aneksom 5 TD i to na način da je isti u ponudi dostavio traženu izjavu iz Aneksa 5, te je bezpredmetno i nezakonito da ugovorni organ u ovoj fazi postupka ispituje dostavljeni certifikat žalitelja, odnosno da ugovorni organ utvrđuje da li je navedeni certifikat važeći, obzirom da isti nije niti bio predmet ocjene ugovornog organa kada je isti i vršio evaluaciju pristiglih ponuda u ovom postupku javne nabavke. U odnosu na dostavljene dokumente koji su navedeni u samoj Izjavi, odnosno dokumente koje je izabrani ponuđač dostavio u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je imao pravo zatražiti od žalitelja da iste dokumente pojasni, odnosno isti je imao mogućnost da izvrši provjeru dostavljenih certifikata u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN, a obzirom da se isto odnosi na kvalifikaciju žalitelja iz člana 45. do 51. ZJN."

Uzevši u obzir kompletno utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo najprije ukazuje da je žalitelj „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, čija je žalba usvojena Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-211-10/21 od 04.03.2021. godine, osporio ponudu izabranog ponuditelja „Sacom" d.o.o. Ilijaš/sada žalitelja na način da ponuđena ograda nije u skladu sa postavljenim zahtjevima datim u Aneksu 5 za zaštitnu odbojnu ogradu od proizvođača ograde, a navedeno potvrđuje Certifikatom broj: CE 167- 2131-CPR-2014 od 04.04.2014 priloženim u ponudi ponuditelja „Sacom" d.o.o. Ilijaš, za čiji sadržaj tvrdi da je izmjenjen najmanje tri puta i da isti odavno nije važeći.

Dakle, za ovo tijelo **je sporno**, što ugovorno tijelo nije provelo postupak dokazivanja, s obzirom da žalitelj „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo ukazuje da ponuđeni dokaz – Izjava iz članka 51. točka c) Zakona o javnim nabavama od strane navedenog ponuditelja „Sacom" d.o.o. Ilijaš, nije točan, relevantan, odnosno da navedeni ponuditelj nije kvalificiran ponuditelj, odnosno nema sposobnost u smislu naprijed navedene odredbe, što potkrijepljuje "nevažećim" certifikatom koji je navedeni ponuditelj pored dostavljene, tenderskom dokumentacijom zahtjevane, dokumentacije priložio u svojoj ponudi,

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira, da je nesporno da tenderskom dokumenatcijom nije zahtjevano dostavljanje certifikata, već Izjava *kojom ponuđač izjavljuje da će u roku od 5 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude dostaviti Certifikat ili Potvrdu o usklađenosti - CE sa standardom EN 1317, za zaštitnu odbojnu ogradu od proizvođača ograde*, ali kako je isti dostavljen u sastavu ponude, a žalitelj izrazio sumnju u ispunjenost uvjeta u odnosu na postavljeni zahtjev iz Aneksa 5, mišljenja smo da je ugovorno tijelo bilo u obvezi ispitati sporne činjenice i utvrditi činjenično stanje na temelju dostavljenih dokaza, a ne samo prihvatiti ponudu „Sacom" d.o.o. Ilijaš uz obrazloženje da prilaganje navedenog certifikata nije traženo u sastavu ponude.

Neposrednim uspoređivanjem podataka iz dokaza dostavljenih u ponudi ponuditelja „Sacom" d.o.o. Ilijaš, ovo tijelo smatra da bi se postupak upotpunio, odnosno ugovorno tijelo bi došlo do relevantnih pokazatelja koji bi bili bitni za donošenje pravilne odluke, u dijelu

prihvatljivosti ponude navedenog ponuditelja. Ugovorno tijelo ne može utvrditi ne/prihvatljivost ponude ovog ponuditelja, prije nego što omogući, sprovede postupak dokazivanja suglasno odredbama Zakona o upravnom postupku, a sve u funkciji pravilnog utvrđivanja točnosti, relevantnosti dostavljenog dokumenta, da podaci, obrazloženi i utemeljeni, kao rezultat egzaktnih argumenata, budu odlučujući za donošenje pravilne odluke ugovornog tijela po predmetnoj javnoj nabavi, a što po mišljenju ovog tijela, u ponovnom postupku koji je poništen, nije učinjeno.

Imajući u vidu da ugovorno tijelo u ponovnom postupku predmetne nabave, nije postupilo po nalogu ovoga tijela od 04.03.2021. godine, u pogledu ocjene prihvatljivosti ponuditelja „Sacom" d.o.o. Ilijaš, s obzirom da je njegovu ponudu odbacilo neprihvatljivom, bez prethodne provjere na okolnost je li navedeni certifikat važeći, kako je to obrazloženo i naloženo navedenim Rješenjem, nalaže se ugovornom tijelu da u ponovnom postupku, utvrdi činjenično stanje u skladu sa jasno zauzetim stavovima datim u obrazloženjima Rješenja ovog tijela. Tek nakon što pravilno i potpuno provede radnje postupka, i nakon što se utvrdi ne/prihvatljivost žalitelja u naprijed navedenom smislu, ugovorno tijelo će odlučiti o daljim radnjama postupka, sve u ovisnosti od rezultata ponovoljenog postupka, a prema odredbama Zakona.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Sukladno naprijed navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Selimović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Sacom d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun. Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva
- Općina Vogošća
- Buljan Censt d.o.o. Kreševo
- Evidencija
- a/a